

## 직업재활 전문가의 전문지식 분석 연구\*

신현욱(전주대학교)

김성진(완주군장애인복지관)

### 〈요약〉

본 연구는 미국 직업재활사의 전문지식 조사에 사용된 지식검증척도(Knowledge Validation Inventory-KVI)를 한국 상황에 맞게 수정·개발하였고, 이를 통해 우리나라에서 구체적으로 파악되지 못한 직업재활 전문가의 전문지식을 도출하였다. 연구대상은 장애인복지관 500명, 직업재활시설 400명에게 전자메일과 우편방식으로 설문조사를 실시하여 총 282부가 분석에 사용되었고, 신뢰도 검증(Cronbach's  $\alpha$ ), 요인분석, t-검정과 분산분석의 통계기법이 사용되었다.

본 연구를 통하여 직업재활 전문가가 생각하고 있는 주요 전문지식은 ①취업 지원 서비스, ②재활서비스 및 자원에 관한 이해, ③평가와 사례관리, ④상담이론·기술·적용, ⑤장애 관련 지식, ⑥법과 철학, ⑦장애와 사회·환경의 7가지 영역으로 제시되었고, 다음과 같은 결과를 얻었다. 우선, 본 연구 결과를 통해 성과위주의 직업재활 사업이 한 단계 더 발전된 장애인의 삶의 질 및 임상적 접근의 질을 높일 수 있는 방향으로의 변화 필요성이 감지되었고, 전국적으로 직업재활학파가 늘어나면서 전문성과 서비스 내용의 차이가 점차 좁혀짐으로서 직업재활 교육과정의 평준화 및 안정화 현상이 포착되었으며, 직업재활 분야에서 중시하고 있는 비전공자를 위한 핵심 직업재활 전문지식에 대한 추가적인 교육 및 훈련을 의무적으로 받도록 하는 시스템의 도입이 필요할 것으로 제시되었다. 마지막으로 본 연구의 결과는 향후 직업재활의 전문성을 높일 뿐만 아니라, 직업재활사 인증 기준 및 시험 내용의 유효성을 검증할 수 있게 하고, 직업재활 분야의 핵심 지식 내용을 지속적으로 검증하고 업데이트할 수 있도록 함으로써, 궁극적으로는 장애인을 위한 직업재활 서비스를 발전시킬 수 있는 중요한 자료가 될 수 있을 것으로 보인다.

<주제어> 지식검증척도, 재활교육위원회, 직업재활사공인위원회

## I. 서론

### 1. 연구의 필요성과 목적

장애인이 직업생활을 누릴 수 있도록 돕는 것이 직업재활사의 핵심적 역할이다. 직업재활사는 사례발견,

\* 이 논문은 2011년도 정부(교육과학기술부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 연구되었음 (NRF-2011-332-12110041)

초기면접(Intake), 진단, 적격성 판단, 재활계획수립, 서비스제공, 직업배치 및 사후지도, 고용 후 서비스 등 장애인 취업 촉진을 위해 다양한 역할을 수행하고 있다. 이러한 역할 수행을 위해서는 효과적인 상담과 직업 평가, 직업상담, 사례관리, 직업개발 및 직업배치와 관련된 폭넓은 지식과 기술을 필요로 한다(Garner, 1985).

장애인 재활을 위한 여러 영역 중에서도, 특히 직업재활은 장애인들이 현재 및 미래에 직업생활을 영위할 수 있도록 비교적 장기간에 걸쳐 지원하는 서비스의 하나로 주로 직업재활 전문 인력과 장애인, 그리고 고용주 간의 상호작용 속에서 이루어지게 된다. 따라서 전문 인력의 자격과 역할에 따라 직업재활이나 고용 서비스의 질적 수준은 크게 달라질 수 있다(박희찬, 2006). 이를 뒷받침하는 최근 장애인 직업재활분야의 연구주제 및 동향이 장애인의 노동시장 진입에 관한 연구인 직무개발 및 배치 중심으로 이루어지고 있다는 것은 장애인 취업이 직업재활에 있어서 무엇보다 중요한 부분을 차지하고 있음을 간접적으로 드러내고 있는 것으로 볼 수 있다(나운환, 2011).

현재까지의 직업재활 연구는 취업, 전환교육, 직업평가, 지원고용, 장애인에 대한 차별과 적응(나운환, 2011) 및 직무 분석, 주요 정책 개발, 전문 역량 연구(Szymanski, Linkowski, Leahy, Diamond, and Thoreson, 1993)와 같은 장애인 고용 및 시대적 맥락에 특징되어 온 것으로 볼 수 있다. 하지만 나운환(2011) 및 Szymanski 등(1993)과 같은 연구들은 한 시점을 기준으로 한 횡단적(cross-sectional) 성격의 연구로서 시간의 흐름에 따라 나타나는 재활 분야의 변화를 관찰하기 어려운 측면이 있고, 각각의 연구가 서로 다른 방법과 샘플을 사용하여 수행되었기 때문에 직접적으로 비교하기에는 한계가 있었다. 세부적으로 그동안 수행되어온 폭넓은 재활관련 연구는 직업재활사에게 자격을 부여하기 위한 기준 및 실제 임상적 실천에 대한 근거를 제공해 주었고, 이러한 근거는 여러 방법론을 통해 교차검증 및 재검증이 이루어져 왔다. 하지만 이러한 인상적인 성과에도 불구하고, 한 가지 중요한 단점이 남아있다. 즉, 재활 상담 실천에 있어 새로운 표준 및 지식영역 그리고 변화를 지속적으로 확인·평가를 위한 어떠한 비교 방법도 없었다는 것이(Linkowski and Thoreson, 1993) 한계점이며, 이에 대한 새로운 시도로서 직업재활 전문가의 전문지식과 같은 주제에 대해서 시간 경과에 따른 변화를 연구하기 위한 종단연구(longitudinal study)의 필요성이 높아졌다.

그 결과 직업재활사의 인증 기준 및 인증 심사를 업데이트하는 과정은 매우 느리고 노동 집약적 과정이 되어 버렸다. 직업재활사 자격수여과정에 대한 비평가들은 중요한 한계점으로서 이제까지의 자격 수여 과정이 정적(static) 접근방법으로서 유연하지 못한 기준을 가지고 왔다고 지적하고 있다(Thomas, 1987).

미국의 경우 지난 45년간 직무분석·역할분석·기능분석·전문가 역량평가 등 다양한 연구 방법을 통해 재활상담과 관련한 여러 전문지식이 축적되어 왔다(Wright and Fraser, 1975; Rubin, Matkin, Ashley, Beardsly, May, and Onstott, 1984; Leahy, Szymanski, and Linkowski, 1993). 이렇게 축적된 직업재활 전문지식은 임상적 적용을 통해 다시 검증되었으며, 직업재활 실천을 위하여 반드시 가지고 있어야 하는 전문가의 전문지식으로 인정되고 있다(Berven, 1979; Harrison and Lee, 1979; Emener and Rubin, 1980).

비교적 최근에 수행된 “21세기 직업재활사의 직업 역할과 지식” 연구(Leahy, Chan and Saunders, 2003)는 미국 직업재활사의 기능과 역할에 관하여 다양한 시사점을 제시해주고 있다. 연구자는 1,400명의 미국 직업재활사에게 “효과적인 재활적 접근을 위한 직업재활사의 주요한 전문 지식은 무엇인가?”라는 질

1) 미국에서는 재활상담사라는 명칭이 공식적으로 사용되고 있으나, 논문의 일관성과 이해 도모를 위해 한국에서 동일한 개념으로 사용되는 직업재활사로 통일하여 적용하였다.

문을 토대로 6개의 주요 지식 분야를 분석·제시하였다. 직업재활사가 갖추어야 할 6개의 주요 지식 영역(knowledge domain)으로는 ①진로상담·평가·상담서비스, ②상담이론·기술 적용, ③재활 서비스 및 자원에 관한 이해, ④사례관리, ⑤의료관리 및 장애 서비스 전달체계, ⑥장애에 관한 의료적, 기능적, 환경적 함의를 제시하였다. 특히 진로상담·평가·상담서비스 지식 영역의 경우 ①직업상담 및 고용주 서비스, ②직업 개발 및 배치 서비스, ③진로 상담 및 평가 기술을 하위 영역으로 제시하였고, 상담이론·기술 적용 지식 영역에 있어서는 ①정신건강 상담, ②집단 및 가족 상담, ③개인 상담, ④상담에 있어 사회심리 및 문화적 이슈, ⑤재활상담의 기초·윤리·전문가 이슈가 주요 하위영역으로 제시되었다(Leahy, et al., 2003).

본 연구에서는 미국 직업재활사의 전문지식 조사에 사용된 지식검증척도(Knowledge Validation Inventory: Leahy et al., 1993)를 한국 상황에 맞게 수정하여 한국어판 지식검증척도(Korean Knowledge Validation Inventory: K-KVI)를 발전시켰다. 이를 통해 그 동안 우리나라에서 구체적으로 파악되지 못한 직업재활 전문가<sup>2)</sup>의 전문지식을 도출하고자 하였다.

직업재활 전문가의 전문지식에 대한 결과는 향후 직업재활의 전문성을 높일 뿐만 아니라, 직업재활사 인증 기준 및 시험 내용의 유효성을 검증할 수 있게 하고, 직업재활 분야의 핵심 지식 내용을 지속적으로 검증하고 업데이트할 수 있도록 함으로써 궁극적으로는 장애인을 위한 직업재활 서비스를 발전시킬 수 있는 중요한 자료가 될 수 있을 것으로 판단된다.

본 연구의 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 장애인을 위한 효과적인 직업재활 실천을 위해, 직업재활 전문가가 현장에서 생각하고 있는 주요한 전문지식은 무엇인가?

둘째, 직업재활 전문가가 인지하고 있는 각각의 전문지식 중요도는 장애인복지관, 직업재활시설과 같은 서로 다른 직업재활 현장에서 유사한 형태로 나타날 것인가 또는 다른 형태로 나타날 것인가?

셋째, 직업재활 전문가가 인지하고 있는 각각의 전문지식은 연령, 근무지역, 근무시설 유형, 주전공, 자격증과 관련하여 어떠한 차이가 있는가?

## II. 이론적 배경

### 1. 미국 직업재활사 전문지식 관련 선행 연구

직업재활 상담 서비스와 관련하여 미국에서는 지난 수년간 연방 직업재활법 개정, 주(州)정부 차원의 산재근로자 관련 법률 변화, 신지식 세대 등장, 경제 공동체 확장 등과 관련한 영역에서 유의미한 변화가 진행되었다. 재활상담 서비스가 제공되는 대부분의 현장(공공기관, 사설기관, 지역기반 재활기관)은 장애인에

2) 우리나라의 경우 직업재활사가 아직 국가공인자격화되어 있지 못한 상황에서, 직업재활 현장에서는 실질적으로 직업재활사 뿐만 아니라 비전공자가 광범위하게 활동하고 있어, 이에 대한 정확한 현실 진단이 필요할 것으로 판단되어, 직업재활 비전공자 역시 본 연구의 분석에 포함시켰으나, 향후 직업재활사 자격이 국가공인자격화되어 직업재활 현장에서의 배타적 전문성이 확보되었을 경우, 직업재활사만을 대상으로 하는 연구가 본격적으로 진행되어야 할 것으로 사료된다.

게 서비스를 전달하는 방식과 재활 전문가의 지식 및 기술에 대한 새로운 변화를 요구하고 있다. 특히, 최근 재활상담 분야의 변화는 크게 두 가지 정도로 볼 수 있다. 첫째는 직업재활상담 서비스와 관련하여 의료 서비스 분야에서 예방과 관리 등 건강 문제로 사용되는 비용을 줄이고, 서비스 질을 향상시키고자 하는 관리 의료(managed care)로 움직임이다. 둘째는 상담 분야에서 재활상담사의 자격 제도를 개선하는 혁신적 변화가 이루어지고 있다(Leahy et al., 1993).

이러한 변화 속에서 대부분의 재활분야 전문가는 새로운 변화에 대한 끊임없는 요구를 받고 있다. 하지만 이러한 최근 변화가 다양한 재활 현장 속에서 직업재활사의 전문지식에 어떠한 영향을 주었는지에 관한 연구는 부족한 실정이다. 반면 미국의 경우 지난 50년 동안 경험적으로 확인되어, 재활상담 현장에서 중요하다고 간주된 구체적인 지식영역, 직업기능, 장애인의 성공적 재활 결과를 통해 얻은 다양한 연구 방법들(예, 직무분석, 기능과 역할, 전문성, 주요 사건 접근)을 통해 많은 연구결과를 축적 하고 있다(Wright and Fraser, 1975; Berven, 1979; Emener and Rubin, 1980; Harrison and Lee, 1979; Rubin et al., 1984; Leahy, Shapson, and Wright, 1987). 특히 최근 진행되는 연구들은 직업재활사 자격 및 승인과 관련된 재활 전문지식 분야의 타당도 정보를 지속적으로 제공하는 목적으로 진행되고 있다.

대표적으로 Szymanski와 Leahy는 1993년에 미국 재활교육위원회(Council on Rehabilitation Education : CORE), 직업재활사공인위원회(Commission on Rehabilitation Counselor Certification : CRCC), 재활상담협회(American Rehabilitation Counseling Association : ARCA), 전국재활상담협회(National Rehabilitation Counseling Association : NRCA)의 펀드를 통해 직업재활사 자격 인증에 관련된 국가 공동 연구 프로젝트를 수행하였다.

이를 통해 Szymanski 등(1993)는 직업재활사의 직무 영역과 관련된 지식에 대한 정의 그리고 관련 직무 기술과 자격 요건을 분석·제시하였다. 이 연구에서는 재활상담 분야의 자격 요건인 지식 영역의 표준화를 통하여 검사 척도를 개발하였다. 척도는 재활상담과 관련된 지식 영역의 새로운 반영을 위해 자격을 갱신하는 1,025명의 직업재활사를 대상으로 전문지식에 대한 설문을 진행하였다. 이 결과 주요인분석 방법을 통해 ①직업상담 및 관련 서비스, ②장애의 의학 및 심리 사회적 관점, ③개인 및 집단 상담, ④프로그램 평가 및 연구, ⑤사례 관리 및 서비스 조정, ⑥가족·성·다문화 쟁점, ⑦재활의 기초, ⑧산업재해 보상, ⑨장애인에 대한 환경 및 태도적 장벽, ⑩평가의 10가지 재활 전문지식이 제시되었다(Szymanski et al., 1993).

위와 같은 10가지 전문지식(Leahy et al., 1993)은 재활교육위원회(CORE)에 의한 교육 프로그램 인증을 위한 전문지식 표준화 및 직업재활사공인위원회(CRCC) 직업재활사 자격시험의 임상적 근거를 제공하기 위한 핵심자료로 사용되었다.

이후 직업재활사공인위원회(CRCC)의 연구 기금을 통해 효과적인 재활 상담 실천 및 결과와 관련된 주요 지식 영역 및 직무 역할에 관한 연구가 2001년도에 수행되게 된다(Leahy et al., 2001, 2003). 이 연구 결과를 통해 재활교육위원회(CORE) 및 직업재활사공인위원회(CRCC)는 공인직업재활사시험(Certified Rehabilitation Counselor Examination : CRCE)과 재활학과의 교육과정을 전면적으로 개정하기에 이르렀다.

이 연구에서는 직업재활사가 갖추어야 할 6개의 주요 지식 영역(knowledge domain)을 ①진료상담·평가·상담서비스, ②상담이론·기술 적용, ③재활 서비스 및 자원에 관한 이해, ④사례관리, ⑤의료관리 및 장애 서비스 전달체계, ⑥장애에 관한 의료적, 기능적, 환경적 함의가 제시되었다(Leahy et al., 2003). 이러한 연구 결과들을 바탕으로 현재 공인직업재활사시험(CRCE)의 세부 기준이 업데이트되었고, 직업재활사

공인위원회(CRCC)는 주요 전문 지식 영역과 하위 영역을 결합하여 최종적으로 12개의 영역을 제시하여 사용하고 있다(Leahy, Muenzen, Saunders and Strauser, 2009).

## 2. 한국 직업재활사 전문지식 관련 선행 연구

한국의 직업재활사 전문지식은 대부분 외국 직업재활의 이론적 배경에서 출발하였고, 아직까지도 직업재활사의 전문지식에 관한 이론 및 경험적 연구는 외국과 비교할 때 부족한 상황이다. 그동안 국내 상황을 반영한 몇몇 직업재활사의 전문지식과 관련된 선행연구를 제시하면 다음과 같다.

한국직업재활학회(2008)는 직업재활사 필수 교과목 교수요목을 통해 직업재활사가 갖추어야 할 지식을 다음과 같이 6개 영역으로 분류하여 제시하였다. 첫째, 직업재활개론은 직업재활에 대한 기본개념과 철학을 습득하는 것으로 직업재활 서비스 전반적 과정에 대한 이해와 직업재활에 관련된 이론과 실제, 행정 및 정책, 직업재활사의 기능과 역할에 대한 지식을 습득을 목표로 한다. 둘째, 직업평가는 기본적 개념과 역사적 배경을 살펴보고, 다양한 직업평가 현장에서 요구되는 직업평가 전문가의 철학, 윤리, 역할을 이해한다. 또한 다양한 직업평가 방법과 도구를 실습을 통해 학습하고 실제 임상현장에 적용할 수 있는 기술을 배양을 목표로 한다. 셋째, 직업재활상담은 직업재활 대상자들의 욕구와 특성에 적합한 서비스를 제공할 수 있도록 필요한 지식과 기술을 습득하는 데 초점을 두고 있다. 넷째, 재활행정 및 정책론은 재활현장에서의 효율적인 활동을 지원하기 위한 행정과 정책에 대한 기술과 실천관점을 정확하게 인식시키고 학습시키는데 초점을 두고 행정과 관련된 제반 지식을 습득하는데 있다. 다섯째, 직업개발과 직업매치는 직무분석과 과제분석, 노동시장분석 등을 통해 장애인의 적성과 흥미, 능력에 따라 일자리에 배치하는 과정으로 직업세계의 이해, 진로개발과 직업선택이론, 직업배치 과정과 방법 등 장애인 직업배치 전문가로서 필요한 지식과 기술과 관련되어 있다. 여섯째, 재활실습은 재활의 철학 및 윤리에 입각하여 재활현장에서 실습을 통해 대학(원)에서 배운 재활이론과 기술을 적용하는 방법을 학습하는 과목이다. 재활실습을 통하여 실습생은 전문재활인의 사명감을 함양하고 타 전문인과 더불어 일할 수 있는 능력과 관련된 지식을 습득하게 된다.

강운주·공마리아(2011)는 직업재활 현장의 변화와 욕구에 따라 직업재활사에 대한 요구 지식이 달라질 수밖에 없음을 강조하고, 그에 따른 실무 중심의 직업재활사 양성 교육과정(안)을 제시하였다. 이에 해당 연구는 직업재활 실무 현장에서 일하고 있는 직업재활사를 대상으로 조사를 진행하였다. 분석결과 주요 영역으로 의료, 사회·문화, 상담·사정, 직업·진로발달, 연구평가, 임상실습 총 6개 분야로 제시되었다. 세부적으로 살펴보면 의료영역은 장애에 대한 의료적 이해와 보조공학의 지식이 포함되었다. 사회·문화 영역은 국가의 장애 정책과 노동법 지식, 재활이해와 지역사회 통합 방법, 부모 교육과 상담 및 지원, 의사소통 방법과 관련된 지식이 포함되었다. 상담·사정 영역은 장애의 개념과 특성, 진단방법, 상담이론 및 기법 적용 지식이 그리고 직업·진로발달은 직업재활 개념과 방법, 직업전환, 노동시장 분석, 시설 운영, 직업적응 훈련, 직무지도 등이 포함되었다. 끝으로 연구평가에는 연구방법 및 통계, 프로그램 기획 및 작성·평가가 임상실습에는 직업서비스와 임상체험이 포함되었다.

한국직업재활학회와 대학에서 진행되고 있는 교육과정과 관련하여 조정이 요구되는 것을 살펴보면, 먼저 기존의 보조기 제작, 인체해부학, 휠체어 및 이동기기, 장애인 사회교육 등은 다른 교과목과의 통합운영이

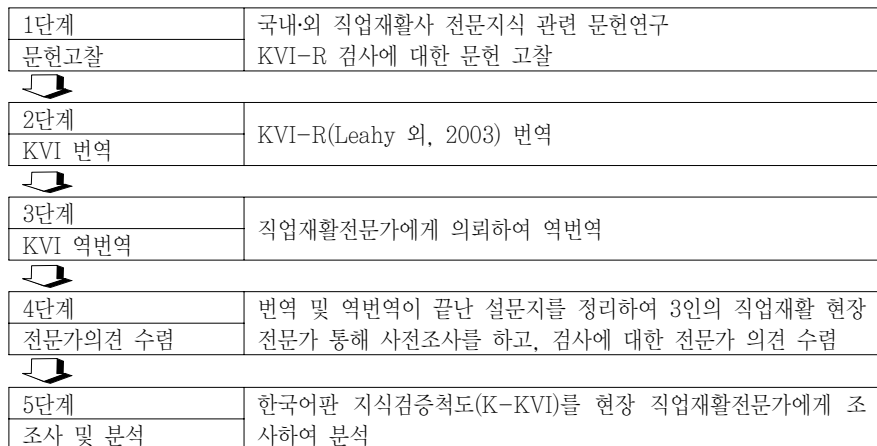
필요하다고 제시되었다. 반면 추가되어야 할 교육과정으로 재활 관련 법류와 노동법규, 프로그램 기획 및 개발, 재무회계, 경영학 개론, 마케팅 개론이 제시되었다. 이런 변화는 직업재활시설의 기능개편과 그에 따른 직업재활사의 새로운 역할 변화와 관련되었다고 할 수 있는데, 특히 노동시장과 관련된 생산품 판로와 관련된 지식에 대한 요구가 대두되고 있음을 알 수 있다.

한편 박혜전·조주현·손관호(2009)의 연구는 앞서 강윤주·공마리아(2011)의 연구와 비슷하게 현장에서 일하고 있는 직업재활사의 연수 요구 교육을 중심으로 직업재활사가 필요로 하는 지식을 분석하였다. 빈도순으로 보면 지역취업원조 방법, 직업평가의 지식과 기술, 직업재활 관련 제도·정책, 학교에서 직장으로의 전환, 재활상담의 지식과 기술, 사례와 서비스 매니지먼트 기법, 임상수퍼비전, 직무직도원에 관한 지식과 기술, Communication 및 Network 기술, 외국의 직업재활 최신정보, 직업적응에 관한 지식, 각각의 장애에 관여하는 직업재활방법, 사회재활의 지식과 기술, 연구방법의 지식과 기술, 작업·직장환경의 조정방법, 기타 순으로 나타났다.

우리나라의 경우 비교적 짧은 기간에 재활 전문직으로서 직업재활사가 여러 임상영역에서 활발하게 활동하고 있으나, 현장에서 필요한 직업재활사 전문지식에 관한 연구는 아직까지 초보적인 수준에 있다고 볼 수 있다. 이와 같이 일반적으로 활용될 수 있는 직업재활 지식 관련 검증 척도 부재는 직업재활사 자격시험의 표준화 및 지속적인 갱신에 어려움을 만들고 있으며, 다소 비과학적인 경험데이터에 의존하는 추세가 지속되게 만들었다고 볼 수 있다. 이러한 문제의식에서 출발하여 직업재활사 자격 수여과정에 있어, 향후 통계적으로 타당성 있는 재활 지식과 관련된 검사 척도 개발에 대한 요구가 더욱 높아질 것으로 생각된다.

### III. 연구방법

본 연구는 급격히 변화하고 있는 재활현장 변화에 능동적으로 대처하기 위하여 직업재활 전문가의 실천에 있어 중요한 전문지식을 검토·분석하기 위해 <그림 1>과 같이 5단계를 거쳐 연구를 수행하였다.



<그림 1> 연구의 과정

## 1. 번역과 역번역

본 연구는 우리나라에서 구체적으로 파악되어 있지 못한 직업재활 전문가의 전문지식에 관한 분석을 위하여 미국 직업재활사의 지식을 분석하기 위해 고안되어진 지식검증척도를 우리말로 번안 하였다. 2003년에 발표된 논문에 수록된 지식검증척도-개정판(KVI-R)은 96문항을 통해 직업재활사의 전문 지식을 분석할 수 있도록 하였다(Leahy et al., 2003).

번역하는 과정에서 문화적 차이 해소를 위해 직역이 아닌 우리나라 문화에 맞는 의미를 부여 하였다. 단, 원 개발자의 의도에 최대한 부합하도록 하였다. 초기 번역은 미국에서 11년 이상 거주한 교수 1인이 하였으며, 추가로 번역에 참여한 사람은 재활학과 교수 1인, 박사과정 1인으로 장애인복지관 직업재활전문가, 석사과정 2인(장애인복지관 및 직업재활시설 직업재활 전문가)이 작업에 참가하였다. 연구진은 초기번역 설문 문항을 국내 직업재활사의 전문지식에 영향을 주는 것에 대한 중요도를 논의하고 전체 설문 문항 중 적용가능성이 높은 순으로 정리하였다. 정리된 설문문항은 연구진 회의를 통해 1차로 국내 현실에 전혀 맞지 않은 법과 제도·다문화 상담 등의 문항을 삭제하였다. 2차로는 5점 척도를 이용하여 사전체크를 거쳐 3점미만의 문항은 국내의 적용가능성이 매우 낮은 것으로 간주하여 삭제하였다. 역번역은 검토된 번역본을 토대로 번역상의 오류를 최소화하기 위하여 연구진의 검토 하에 미국에서 최소 9년 이상 거주한 한국인 재활전문가(박사과정 이상)를 선정하여 의뢰하였다. 이후 연구진은 회의를 통해 역번역 내용이 해석상의 문제나 의미전달의 오역이 있는지를 검토하고 최초번역본과 함께 비교하였다. 최종적으로 원문에 제시된 한국어판 지식검증척도(K-KVI) 63문항은 번역과 역번역을 통해서 33문항이 축소된 것으로 최종번역본을 확정하여 설문지로 제작하였다.

## 2. 전문가 의견 수렴

최종 번역본을 바탕으로 전문가 사전조사와 검토에 의한 내용타당도 검증을 실시하였다. 사전조사는 최종 번역본 중 이해가 안 되거나 응답이 어려운 문항 등을 수정하고 조사방법에 문제가 없는지를 검토하기 위한 것으로서, 각각 학계, 공단, 실무에 종사하는 직업재활 전문가 3인(석사학위 이상)을 대상으로 실시하였다. 사전조사 결과 질문 문항에 대한 몰이해, 응답오류, 무응답 등의 문제는 발생하지 않았다. 사전조사와 동시에 전문가 의견 수렴을 통한 내용타당도(Content Validity)를 검증하였다. 사전조사 대상자와 동일한 전문가를 선정하여 척도 문항 내용적절성, 문항 구성, 내용 이해 등에 대한 내용타당도를 검토 받았다. 이상의 전문가 의견 수렴을 통한 내용타당도 검증 후 연구진의 문항 재검토를 통해 설문문항의 구성성과 적절성을 확보하였다.

## 3. 조사 대상자 및 자료수집 방법

본 연구는 전국의 장애인복지관과 직업재활시설에서 직업재활업무에 종사하는 직업재활 전문가를 대상으로 직업재활 전문지식에 관한 조사를 하였다. 설문지는 장애인복지관 435개소와 직업재활시설 382개소를 대상으로 각각 500부 및 400부를 배포되었다. 장애인복지관은 홈페이지를 통해 직업재활 담당직원 전자메

일을 취합하여 전자설문지를 500부 발송하여 182부를 수거하였으며, 직업재활시설은 전국직업재활시설협회를 통해 시설 팩스번호를 취합하여 382개의 기관을 대상으로 우편발송을 통해 100부를 수거하였다. 이렇게 배포된 설문지 900부 중 총 282부(31.33%)가 수거되었다.

자료수집은 연구진에 의해 전자메일발송, 우편발송 후 수거하는 방식으로 설문조사는 응답자가 기입하는 자기기입식 보고방식으로 진행하였다. 설문지 배포 후로부터 약 10일간 설문조사 대상 기관에 연락을 취해 설문조사 참여를 독려하고 빠른 시일 내에 수거될 수 있도록 하였으며, 지역사회 내 기관은 직접 방문하여 수거하는 방식을 사용하였다.

#### 4. 조사도구 및 자료 분석 방법

미국 지식검증척도(Knowledge Validation Inventory)는 Leahy 등(1993)이 처음으로 고안하였다. 척도는 총 96문항으로 구체적인 전문지식의 중요도와 그에 대한 준비도를 직업재활사가 어떻게 인지하는지를 측정하는 내용으로 구성되었다. 현장의 전문가들은 본 검사를 통하여 각각의 전문 지식 영역의 중요도를 5점 척도로 답하게 되는데 0점에서 4점으로 갈수록 중요도가 높아진다. 한편 본 연구에서는 미국 직업재활사의 전문지식 조사에 사용된 총 96문항의 지식검증척도(Knowledge Validation Inventory-KVI)를 한국 상황에 맞게 수정·개발하는 과정을 거쳐 총 63문항으로 축소된 한국형 지식검증척도(Korean-Knowledge Validation Inventory)를 조사에 사용하였다.

## IV. 연구결과

### 1. 조사대상자의 인구사회학적 특성

최종 분석에 사용된 사례수는 282명으로 인구사회학적 특성은 <표 1>과 같다. 성별은 여자가 56.0%로 44.0%인 남자에 비해 다소 높았다. 연령은 30대 48.9%, 20대 35.5%, 40대 이상 15.6% 순으로 나타났는데, 50대 이상은 2명으로 고연령자의 비율이 낮았다. 결혼상태는 미혼 50.4%, 기혼 49.6%로 비슷한 비율을 보였는데, 결혼상태는 연령과 연관되어 나타난 결과로 보인다.

근무지역으로는 경기도 23.4%, 서울시 18.1%, 전라도 17.4%, 광역시 16.7%, 경상도 12.1%, 충청도 7.4%, 강원도 5.0% 순으로 고른 분포의 응답이 이루어 졌다. 현재 근무하는 시설 유형으로는 장애인복지관 59.9%, 직업재활시설 40.1%로 장애인복지관에 근무하는 응답자의 비율이 다소 높게 나타났다.

최종학력은 4년 대학 졸업 73.0%, 대학원 졸업 16.0%, 전문대학 졸업 11.0%로 4년제 대학 이상 학력자의 비율이 89.0%로 높은 학력을 보였다. 주 전공으로는 사회복지 49.6%, 직업재활 40.4%, 특수교육 등 기타 전공 9.9%로 직업재활 및 사회복지 전공자의 비율이 높았다. 이를 통해 볼 때 직업재활 전공 개설 대학의 수가 적고, 학문이 늦게 도입된 것에 비해 직업재활 전공자의 배치가 빠르게 진전되고 있음을 알 수 있다. 주 자격증으로는 사회복지사 59.6%, 직업재활사 40.4%로 나타났다.



<표 1> 응답자의 인구사회학적 특성

	구분	N	비율(%)
성별	남자	124	44.0
	여자	158	56.0
	합계	282	100.0
연령	20대	100	35.5
	30대	138	48.9
	40대이상	44	15.6
	합계	282	100.0
결혼상태	미혼	142	50.4
	기혼	140	49.6
	합계	282	100.0
근무지역	서울시	51	18.1
	경기도	66	23.4
	광역시	47	16.7
	강원도	14	5.0
	경상도	34	12.1
	전라도	49	17.4
	충청도	21	7.4
	합계	282	100.0
근무시설 유형	장애인복지관	169	59.9
	직업재활시설	113	40.1
	합계	282	100.0
최종학력	전문대학졸업	31	11.0
	4년대학졸업	206	73.0
	대학원졸업	45	16.0
	합계	282	100.0
주전공	직업재활	114	40.4
	사회복지	140	49.6
	기타(특수교육포함)	28	9.9
	합계	282	100.0
자격증	직업재활사	114	40.4
	사회복지사	168	59.6
	합계	282	100.0

## 2. 한국어판 지식검증척도(K-KVI) 기술통계

<표 2>의 내용은 한국어판 지식검증척도(K-KVI) 중 가장 높은 평균값으로 응답되어진 10문항이다. 각 문항에서 ‘중요하지 않음’에 0점, ‘다소 중요함’에 1점, ‘중요함’에 2점, ‘매우 중요함’에 3점, ‘극히 중요함’에 4점을 부여하였다.

63개 문항들 중 가장 높은 평균값을 가진 문항은 42번 ‘취업 후 서비스’(평균 3.05) 문항으로 나타났으며, 두 번째는 39번 ‘업체 개발 및 직업배치’(평균 3.01)이다. 세 번째로 41번 ‘장애인의 직업유지 능력’(평균 2.98)이다. 이러한 결과를 볼 때 우리나라 직업재활 전문가의 경우 장애인 취업을 위한 실질적인 지식이 중요하게 사용되고 있음을 알 수 있다. 한편 63개 문항 중 가장 평균값이 낮게 나온 문항은 1번 ‘재활의 역사’

문항으로 평균은 1.53이다.

<표 2> 한국어판 지식검증척도(K-KVI) 문항별 기술통계

번호	문항	M	SD
42	취업 후 서비스	3.05	.829
39	업체 개발 및 직업 배치	3.01	.881
41	장애인의 직업 유지 능력	2.98	.848
22	직업과 고용주 개발	2.97	.937
34	직무 조정 및 직무 재배치 기술	2.92	.877
30	재활 계획을 위한 평가 결과의 해석	2.90	.861
37	지원 고용 계획 및 서비스	2.89	.828
23	재활 계획을 위한 지역 사회자원과 서비스	2.84	.859
20	사례발굴, 서비스조정, 타기관 및 타전문가의뢰, 장애인옹호를 포함하는 사례관리 과정	2.83	.883
36	직업배치계획(전략)	2.83	.803

### 3. 지식검증척도(K-KVI) 요인분석 결과 신뢰도 평가

본 연구에서는 미국 지식검증척도를 한국적 검사 도구로 활용하기 위해 두 단계를 거쳐 타당도 확보를 하였다. 먼저 내용 타당도를 확보하기 위해 미국 검사 도구를 번역하였고 이를 다시 역번역하였다. 이후 내용 분석, 전문가 사전 조사를 통해 1차적으로 타당도를 확보하였다. 다음으로 구성 타당도 검증을 위해서 조사를 통해 얻어진 결과값을 가지고 요인분석을 실시하였다.

요인분석에는 소수의 요인을 추출하고자 주축 요인 분석을 적용하였다. 요인 수는 스크리 검사를 통한 결과, 선행연구 검토 및 연구원들의 분석과정에 대한 검토를 통하여 최종 7개 요인 구조로 결정하였다. 분석은 주축 요인 분석을 사용하였으며, 요인회전 방법으로는 요인 간의 상호독립성 유지를 위해 회전하는 Varimax 회전 방법을 적용하였다.

요인 분석 결과 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)의 MSA(Measure of Sampling Adequacy)는  $0.926 > \alpha = 0.5$ 이므로 요인분석이 적합하며, Bartlett의 구형성 검정은 “귀무가설( $H_0$ ) : 모상관행렬은 단위행렬이다.” 여부를 판단하는 것으로  $\text{Sig.}(P) = 0.000 < \alpha = 0.05$ 에서 단위행렬이 아니라는 충분한 증거를 보여주고 있다.

<표 3> 한국어판 지식검증척도(K-KVI) 최종 63문항 요인분석 결과

문항	요인1	요인2	요인3	요인4	요인5	요인6	요인7
39.업체 개발 및 직업 배치	.783						
38.고용주를 위한 재활 상담서비스	.762						
22.직업과 고용주 개발	.743						
37.지원 고용 계획 및 서비스	.698						
40.장애인 직업 탐색 능력 개발	.655						
42.취업후 서비스	.640						
24.진로 개발 및 직업적응 이론	.629						
34.직무 조정 및 직무 재배치 기술	.594						
23.재활 계획을 위한 지역사회자원과 서비스	.589						

문 항	요인1	요인2	요인3	요인4	요인5	요인6	요인7
26.직업 및 노동시장 정보	.582						
41.장애인의 직업유지능력	.569						
36.직업 배치 계획(전략)	.558						
25.장애와 관련된 기능 제한의 직업적 함의	.518						
33.직무 분석	.508						
20.사례 발굴, 서비스 조정, 타 기관 및 타 전문가 의뢰, 장애인 옹호를 포함하는 사례관리 과정	.427						
47.전환 능력 분석	.409						
21.장애인의 독립생활 준비 서비스 계획	.375						
35.편의조정 및 재활 공학 서비스	.368						
60.전문역할, 기능 및 기타 휴먼 서비스 제공자와 관계		.701					
59.비즈니스/기업 용어		.626					
58.노동시장 조사를 수행하는데 사용하는 방법과 기법		.587					
56."작업 조건" 또는 작업 강화, 자원 및 방법(전략)		.551					
62.인간의 성적 및 장애 문제		.547					
50.팀과 여러 분야에 걸쳐 효과적으로 일하는 기술		.525					
61.장애인의 접근, 형평성 및 성공을 방해하는 사회적 장벽을 해결하기 위해 필요한 옹호 과정		.507					
57.담당건수 관리의 원칙		.500					
48.재활서비스를 위한 마케팅 전략 및 기술		.474					
49.직장 문화와 환경		.473					
44.연구 계획, 프로그램 평가, 욕구사정 접근 방법의 계획		.443					
54.보조공학 기술		.374					
55.정신건강 및 정신 장애의 개념		.363					
45.사회심리적 장애를 가진 장애인을 위한 재활기법		.325					
30.재활 계획을 위한 평가 결과의 해석			.620				
29.장애인의 욕구 평가를 위한 평가도구 및 기술			.602				
31.재활서비스 및 결과의 효과를 평가하기 위한 평가절차			.594				
51.사례 기록 및 문서화			.592				
32.장애인의 물리적/기능적 수용력			.484				
46.장애 학생을 위한 취업 전환			.440				
53.사례관리과정 및 도구			.406				
10.가족 상담 이론				.733			
11.가족 상담 사례 및 중재				.709			
12.개인 상담 이론				.677			
13.개인 상담 사례 및 중재				.674			
14.행동과 성격 이론				.572			
9.그룹 상담 사례 및 중재				.477			
8.사회적 이슈, 동향 및 이들의 재활 관계로 발전				.355			
28.의료 측면과 다양한 의미의 장애					.729		
27.의학 용어					.688		
43.기본 연구 방법					.550		
63.재활상담을 위한 인터넷 자원					.461		
52.임상 문제 해결과 비판적 사고 능력					.439		

문항	요인1	요인2	요인3	요인4	요인5	요인6	요인7
15.인간의성장과발달					.402		
5.공공 직업재활 서비스 전달체계의 조직구조						.678	
6.비영리 서비스 제공 시스템의 조직 구조						.571	
3.장애를 가진 개인에게 영향을 미치는 법률 또는 법령						.492	
2.재활의 철학적 토대(근거)						.450	
1.재활의 역사						.430	
4.재활용어 및 개념						.410	
7.재활상담을 위한 윤리 규범						.351	
17.장애인에 대한 사회적 편견							.700
16.장애인에 대한 환경적 장벽							.617
18.중복장애 및 특정장애를 가진 장애인에게 필요한 다양한서비스							.581
19.다양한 세팅의 재활 서비스							.373

단위상관 행렬식에서 제공하는 카이제곱은 15403.395이며, 자유도(df)=1953으로 나타났다. 총 누적 설명력은 57.68%이다. 신뢰도 평가에 있어서 기술검증척도(KVI)의 Cronbach's  $\alpha$ 는 0.976으로 나타났다.

<표 4> KMO와 Bartlett의 검정결과

구분	측정치	
표준형성 적절성의 KMO 측도	.926	
Bartlett의 구형성 검정	근사 카이제곱	15403.395
	자유도	1953
	유의확률	.000

### 1) 요인 1 : 취업 지원 서비스

요인 1에는 업체개발 및 직업배치, 재활상담 서비스, 직업과 고용주 개발, 지원고용계획 및 서비스, 장애인 직업탐색능력 개발, 취업 후 서비스, 진로개발 및 직업적응이론, 직무조정 및 직무재배치 기술, 지역사회 자원과 서비스, 직업 및 노동시장정보, 장애인 직업유지 능력, 직업배치 계획, 장애와 관련된 기능제한의 직업적 함의, 직무분석, 장애인옹호 포함 사례관리 과정, 전환능력 분석, 장애인 독립생활 준비 서비스 계획, 편의조정 및 재활공학 서비스로 총 18개의 요인이 묶였으며, 이를 ‘취업지원 서비스’로 명명하였다.

<표 5> 직업재활사 주요 전문지식 요인 1 : 취업지원 서비스

구분	하위요인	요인명/신뢰도
요인1	39.업체개발 및 직업배치	취업지원 서비스 $\alpha = .952$
	38.고용주를 위한 재활상담 서비스	
	22.직업과 고용주 개발	
	37.지원고용 계획 및 서비스	
	40.장애인 직업탐색능력 개발	
	42.취업 후 서비스	
	24.진로개발 및 직업적응이론	
	34.직무조정 및 직무재배치 기술	

구분	하위요인	요인명/신뢰도
	23.재활계획을 위한 지역사회자원과 서비스	
	26.직업 및 노동시장 정보	
	41.장애인의 직업유지 능력	
	36.직업배치 계획(전략)	
	25.장애와 관련된 기능제한의 직업적 함의	
	33.직무분석	
	20.사례 발굴, 서비스 조정, 타 기관 및 타 전문가 의뢰, 장애인 옹호를 포함하는 사례관리 과정	
	47.전환능력 분석	
	21.장애인의 독립생활 준비 서비스 계획	
	35.편의조정 및 재활공학 서비스	

**2) 요인 2 : 재활서비스 및 자원에 관한 이해**

요인 2에서는 휴면서비스 제공자와 관계, 비즈니스 및 기업용어, 노동시장조사 수행사용 방법과 기법, 작업조건/작업 강화 자원 및 방법, 인간의 성적 및 장애 문제, 팀과 효과적 일하는 기술, 사회적 장벽 해결 위한 옹호과정, 담당진수 관리의 원칙, 재활서비스 마케팅 전략 및 기술, 직장문화와 환경, 계획평가사정 접근 방법계획, 보조공학 기술, 정신건강 및 정신장애 개념, 재활기법 총 14개의 요인이 묶였다. 이 요인에는 재활서비스 및 자원과 관련된 측면이 다수를 차지하고 있어 ‘재활서비스 및 자원에 관한 이해’로 명명하였다.

<표 6> 직업재활사 주요 전문지식 요인 2 : 재활서비스 및 자원에 관한 이해

구분	하위요인	요인명/신뢰도
요인2	60.전문역할, 기능 및 기타 휴면서비스 제공자와 관계	재활서비스 및 자원에 관한 이해 $\alpha = .918$
	59.비즈니스 및 기업 용어	
	58.노동시장 조사를 수행하는데 사용하는 방법과 기법	
	56."작업조건" 또는 작업 강화, 자원 및 방법(전략)	
	62.인간의 성적 및 장애 문제	
	50.팀과 여러 분야에 걸쳐 효과적으로 일하는 기술	
	61.장애인의 접근, 형평성 및 성공을 방해하는 사회적 장벽을 해결하기 위해 필요한 옹호과정	
	57.담당진수 관리의 원칙	
	48.재활서비스를 위한 마케팅 전략 및 기술	
	49.직장문화와 환경	
	44.연구 계획, 프로그램 평가, 욕구사정 접근방법의 계획	
	54.보조공학 기술	
	55.정신건강 및 정신장애의 개념	
	45.사회·심리적 장애를 가진 장애인을 위한 재활기법	

**3) 요인 3 : 평가와 사례관리**

요인 3에는 평가결과의 해석, 평가도구 및 기술, 평가절차, 사례기록 및 문서화, 장애인의 물리적·기능적 수용력, 장애학생 취업 전환, 사례관리 과정 및 도구로 총 7개의 요인이 묶였으며, 이를 ‘평가와 사례관리’로 명명하였다.

<표 7> 직업재활사 주요 전문지식 요인 3 : 평가와 사례관리

구분	하위요인	요인명/신뢰도
요인3	30.재활계획을 위한 평가결과의 해석	평가와 사례관리 $\alpha = .869$
	29.장애인의 욕구 평가를 위한 평가도구 및 기술	
	31.재활서비스 및 결과의 효과를 평가하기 위한 평가절차	
	51.사례기록 및 문서화	
	32.장애인의 물리적·기능적 수용력	
	46.장애학생을 위한 취업 전환	
	53.사례관리 과정 및 도구	

4) 요인 4 : 상담 이론·기술·적용

요인 4에는 가족상담이론, 가족상담사례 및 중재, 개인상담이론, 개인상담사례 및 중재, 행동과 성격이론, 그룹상담사례 및 중재, 사회적 이슈 동향으로 총 7개의 요인이 묶여 ‘상담 이론·기술·적용’으로 명명하였다.

<표 8> 직업재활사 주요 전문지식 요인 4 : 상담 이론·기술·적용

구분	하위요인	요인명/신뢰도
요인4	10.가족상담이론	상담 이론·기술·적용 $\alpha = .906$
	11.가족상담사례 및 중재	
	12.개인상담이론	
	13.개인상 사례 및 중재	
	14.행동과 성격이론	
	9.그룹상담사례 및 중재	
	8.사회적 이슈, 동향 및 이들의 재활 관계로 발전	

5) 요인 5 : 장애 관련 지식

요인 5에는 의료측면과 다양한 의미의 장애, 의학용어, 기본연구방법, 재활상담을 위한 인터넷 자원, 임상문제해결 및 비판적 사고능력, 인간의 성장과 발달로 총 6개의 요인이 묶였으며 주로 직업재활서비스와 관련된 이론적 토대로 이를 ‘장애 관련 지식’으로 명명하였다.

<표 9> 직업재활사 주요 전문지식 요인 5 : 장애 관련 지식

구분	하위요인	요인명/신뢰도
요인5	28.의료 측면과 다양한 의미의 장애	장애 관련 지식 $\alpha = .862$
	27.의학용어	
	43.기본연구방법	
	63.재활상담을 위한 인터넷 자원	
	52.임상문제해결과 비판적 사고능력	
	15.인간의 성장과 발달	

6) 요인 6 : 법과 철학

요인 6에는 공공 직업재활 서비스 전달체계의 조직구조, 비영리서비스 제공 시스템의 조직구조, 장애를

가진 개인에게 영향을 미치는 법률 또는 법령, 재활의 철학적 토대(근거), 재활의 역사, 재활용어 및 개념, 재활상담 위한 윤리규범으로 총 7개의 요인이 묶였으며, 이를 ‘법과 철학’으로 명명하였다.

<표 10> 직업재활사 주요 전문지식 요인 6 : 법과 철학

구분	하위요인	요인명/신뢰도
요인6	5.공공 직업재활 서비스 전달체계의 조직구조	법과 철학 $\alpha = .845$
	6.비영리 서비스 제공 시스템의 조직 구조	
	3.장애를 가진 개인에게 영향을 미치는 법률 또는 법령	
	2.재활의 철학적 토대(근거)	
	1.재활의 역사	
	4.재활용어 및 개념	
	7.재활상담을 위한 윤리 규범	

### 7) 요인 7 : 장애와 사회환경

요인 7에는 장애인에 대한 사회적 편견, 장애인에 대한 환경적 장벽, 장애인에게 필요한 다양한 서비스, 다양한 세팅의 재활 서비스로 총 4개의 요인이 묶여 ‘장애와 사회환경’으로 명명하였다.

<표 11> 직업재활사 주요 전문지식 요인 7 : 장애와 사회환경

구분	하위요인	요인명/신뢰도
요인7	17.장애인에 대한 사회적 편견	장애와 사회환경 $\alpha = .857$
	16.장애인에 대한 환경적 장벽	
	18.중복장애 및 특정 장애를 가진 장애인에게 필요한 다양한 서비스	
	19.다양한 세팅의 재활 서비스	

### 8) 요약

요인분석을 통하여 우리나라 직업재활 전문가가 생각하고 있는 주요 전문지식은 7개로 나누어졌다. 이를 중요도 별 평균으로 순서를 나누어 보았을 때, ①취업지원 서비스(평균=2.77), ②장애와 사회환경(평균=2.68), ③평가와 사례관리(평균=2.66), ④상담 이론·기술·적용(평균=2.42), ⑤재활서비스 및 자원에 관한 이해(평균=2.35), ⑥법과 철학(평균=2.22), ⑦장애 관련 지식(평균=2.05)로 나타났다. 직업재활 전문가의 경우 취업지원 서비스가 가장 중요한 전문지식이라고 생각하는 것으로 조사되었다. 이는 어느 정도 예상한 결과지만 향후 직업재활 전문가의 전문영역을 확장하고 개선해 나아가기 위해서는 직업재활사의 전문 지식이 취업지원 서비스에 집중되는 경향에 대한 분석 및 논의가 필요할 것으로 보인다. 다음으로 장애와 사회 환경 관련 지식이 중요함을 알 수 있는데, 직업재활 전문가의 주요 직무역할에서 제시된 것과 같이, 장애에 대한 편견, 사회적 장벽에 대한 이해 및 개선 그리고 세부적인 임상접근을 위한 전략적 방법에 대한 지식이 중요함을 알 수 있다.

#### 4. 직업재활 전문지식 차이 분석

##### 1) 연령에 따른 직업재활 전문지식 차이 분석

연령에 따른 직업재활 전문지식 차이 분석 결과는 <표 12>와 같이 직업평가와 사례관리 영역에서만 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 20대 평균 2,809, 30대 2,624, 40대 이상 2,461로 연령이 낮을수록 직업평가와 사례관리를 중요하게 인식하고 있었다. 이는 최근 직업재활 현장에서 직업평가 및 사례관리의 중요성이 높아지는 현상을 반영하는 것으로서, 비교적 젊은 연령대의 직업재활전문가의 경우 실무적인 측면에서 직업평가 및 사례관리가 중요한 지식영역으로서 인지되고 있음을 나타내는 것으로 해석할 수 있다. 더 나아가 취업지원 서비스, 재활서비스 및 자원에 관한 이해, 상담 이론·기술·적용, 장애와 사회 환경 영역에서도 20대의 평균이 높게 나타났으나 통계적으로는 유의미하지 않았다.

<표 12> 연령에 따른 직업재활 전문지식 차이 분석

구분	항목	N	M	SD	f/p
평가와 사례관리	20대	100	2,809	0,564	5.061** (p=.007)
	30대	138	2,624	0,657	
	40대이상	44	2,461	0,730	
	합계	282	2,664	0,647	

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

##### 2) 근무지역에 따른 직업재활 전문지식 차이 분석

근무지역별 직업재활 전문지식 차이 분석 결과 통계적으로 유의미한 차이를 보인 것은 없다. 다만 서울시, 경기도, 광역시의 평균이 강원도, 경상도, 전라도, 충청도에 비해 전반적으로 높게 나타났다. 이런 이유는 수도권과 대도시가 여타 지역에 비해 직업재활 전공자의 비율과 직업재활 사업 비중이 높고, 오랜 경험치가 반영된 것에서 연관되어 있다고 볼 수 있다. 하지만 이제는 지역에 직업재활 전공 대학이 늘어났고, 직업재활 사업이 보편적으로 확산되어 있기에 유의미한 차이가 발생되지 않았다고 해석할 수 있고, 이는 직업재활 교육과정의 전국적인 평준화 및 안정화 현상을 반영하는 결과로 볼 수 있다.

##### 3) 근무시설 유형에 따른 직업재활 전문지식 차이 분석

장애인복지관과 직업재활시설 직업재활 종사자의 전문지식 차이 분석 결과 취업지원 서비스와 직업평가와 사례관리 영역에서 장애인복지관 종사자의 평균이 각각 2,859, 2,727로 직업재활시설 종사자의 평균 2,645, 2,570 보다 높게 나타났으며, 통계적으로 유의미하였다. 이런 결과는 장애인복지관이 직업재활시설에 비해 상대적으로 보호작업이나 훈련보다 취업관련 서비스와 그에 따른 직업평가와 사례관리의 비중이 높기 때문인 것으로 판단된다. 이는 지역 장애인복지관의 경우 장애인의 직접적 고용에 초점을 맞추고 있는 반면 직업재활시설의 경우 유형개편 이후 시설 내의 생산성 향상에 집중되고 있는 현상을 반영하는 결과로 해석해 볼 수 있다. 이러한 차이는 과연 유형개편 이후 직업재활시설이 바람직한 방향으로의 변화를 하고 있는 것인가에 대한 의구심을 갖게 만든다. 즉, 장애인 고용에 있어서 선진국의 경우 통합에 방점을 두고



있는 상황에서 과연 현재 직업재활시설의 경우 생산성 향상에 초점을 맞추고 있는 것이 기존 직업재활시설 근로자의 낮은 임금문제에 대한 해결 방법으로서 일정 정도 의미 있는 측면일 수도 있으나, 장기적으로 장애인의 사회적 통합적 관점에서 직업재활시설의 향후 변화 방향에 대한 비판적 고찰이 추가적으로 필요할 것으로 사료된다. 직업재활시설의 평균이 높게 나타난 영역은 상담 이론·기술·적용과 장애와 사회환경으로 나타났으나 통계적으로 유의미하지는 않았다.

<표 13> 근무시설 유형에 따른 직업재활 전문지식 차이 분석

구분	항목	N	M	SD	t/p
취업 지원서비스	장애인복지관	169	2.859	0.653	2.687** (p=.008)
	직업재활시설	113	2.645	0.659	
평가와 사례관리	장애인복지관	169	2.727	0.638	2.004* (p=.046)
	직업재활시설	113	2.570	0.652	

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

#### 4) 주전공에 따른 직업재활 전문지식 차이 분석

직업재활, 사회복지, 기타(특수교육 등) 전공별 전문지식 차이 분석 결과 취업지원 서비스, 직업평가와 사례관리, 상담 이론·기술·적용 영역에서 직업재활 전공자의 평균이 각각 2.955, 2.784, 2.555로 높게 나타났으며, 이런 차이는 통계적으로 유의미하였다. 이는 직업재활사의 경우 취업지원 서비스, 직업평가와 사례관리, 상담 이론·기술·적용 영역이 다른 전공 영역에 비해 핵심적인 전문지식이라는 것을 나타내는 결과로 해석해 볼 수 있다. 이는 역으로 직업재활사가 아닌 사회복지사 또는 특수교육을 포함한 기타 전문영역의 전문가의 경우 위와 같은 직업재활의 핵심 전문 지식에 대하여 차이를 보이고 있는데, 이러한 차이는 궁극적으로 장애인이 받게 되는 직업재활 서비스의 불균형을 초래할 수 있기 때문에 이에 대한 향후 면밀한 검토 및 논의가 요구되어질 것으로 보인다.

<표 14> 주전공에 따른 직업재활 전문지식 차이 분석

구분	항목	N	M	SD	f/p
취업 지원서비스	직업재활	114	2.955	0.614	7.597** (p=.001)
	사회복지	140	2.659	0.698	
	기타(특수교육포함)	28	2.605	0.495	
	합계	282	2.773	0.662	
평가와 사례관리	직업재활	114	2.784	0.618	4.568* (p=.011)
	사회복지	140	2.616	0.678	
	기타(특수교육포함)	28	2.413	0.506	
	합계	282	2.664	0.647	
상담이론· 기술·적용	직업재활	114	2.555	0.754	3.219* (p=.041)
	사회복지	140	2.333	0.733	
	기타(특수교육포함)	28	2.332	0.506	
	합계	282	2.422	0.729	

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

### 5) 자격증에 따른 직업재활 전문지식 차이 분석

자격증과 관련해서는 직업재활사와 사회복지사의 차이 비교를 하였다. 이 결과 모든 영역에서 직업재활사의 전문지식이 높게 나타났다. 이중 통계적으로 유의미한 차이를 보인 것은 취업지원 서비스, 재활서비스 및 자원에 관한 이해, 직업평가와 사례관리, 상담 이론·기술·적용으로 모두 직업재활사의 평균이 각각 2.954, 2.444, 2.770, 2.564로 높게 나타났다.

<표 15> 자격증에 따른 직업재활 전문지식 차이 분석

구분	항목	N	M	SD	t/p
취업 지원서비스	직업재활사	138	2.954	0.619	4.639*** (p=.000)
	사회복지사	144	2.600	0.658	
재활서비스 및 자원에 관한 이해	직업재활사	138	2.444	0.668	2.403* (p=.017)
	사회복지사	144	2.264	0.583	
평가와 사례관리	직업재활사	138	2.770	0.624	2.724** (p=.007)
	사회복지사	144	2.563	0.655	
상담이론· 기술·적용	직업재활사	138	2.564	0.748	3.250** (p=.001)
	사회복지사	144	2.287	0.685	

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

이와 같은 결과는 위의 주전공에 따른 직업재활 전문지식 차이와도 일치하는 결과로서, 직업재활사가 사회복지사 보다 직업재활 핵심 지식영역에 있어서 높은 중요도를 보여 주고 있는데, 이는 결국 직업재활사와 사회복지사의 전문 지식의 차이를 나타내는 것으로서 현재 직업재활 분야에 있어서 과반수를 차지하는 사회복지사에 대한 추가적인 직업재활 핵심 전문지식에 대한 교육 및 훈련 없이 직업재활 사업의 수행이 과연 타당한가에 대한 분석 및 논의가 이루어져야 할 것으로 생각된다.

## V. 결론 및 제언

우리나라의 경우 지난 수년간 장애인을 위한 취업, 전환교육, 직업평가, 지원고용, 노동시장 진입후의 차별과 적응과 같은 재활분야의 새로운 변화에 대한 끊임없는 요구가 있어왔다. 하지만 이러한 최근의 변화가 다양한 재활 현장 속에서 직업재활 전문가의 전문지식에 어떠한 영향을 주었는지에 관한 일반적인 연구가 부족한 것이 사실이었다.

한편 우리나라의 직업재활 역사는 선진국에 비해 길지 않음에도 불구하고 법률과 제도 등이 비교적 빠르게 정착되었다고 볼 수 있다. 그동안의 양적인 성장과 변화가 있었지만 이제는 보다 질적인 측면에 대한 모색과 대안들이 필요한 시점이다. 특히 직업재활서비스는 휴먼서비스이기 때문에 무엇보다 제공인력의 역량과 전문성이 중요하다. 우리나라의 직업재활 학문과 전문 인력 양성 내용은 외국으로부터 많은 영향을 받은 것이 사실이다. 하지만 외국과 한국의 직업재활 상황은 상이하기 때문에 한국의 임상 현장을 토대로 하여 관련 학문을 체계화 시키는 과정은 직업재활의 질적 향상과 체계 구축을 위해 중요하다고 볼 수 있다.

본 연구는 직업재활사의 전문지식이 체계적으로 정립되어 있는 미국의 척도를 활용, 한국과의 차이를 살펴보고 현장 중심의 척도를 도출하여, 직업재활사의 전문지식을 표준화 및 체계화하는데 그 목적이 있었다.

요인 분석 결과는 총 7개의 요인으로 묶였는데, 미국과 달리 우리나라의 경우 성과 중심의 특성을 두드러지게 보여 주고 있다. 전문지식 요인 영역으로는 ①취업 지원 서비스, ②재활서비스 및 자원에 관한 이해, ③평가와 사례관리, ④상담이론·기술·적용, ⑤장애 관련 지식, ⑥법과 철학, ⑦장애와 사회환경이다. 이와 달리 미국의 경우 6개 요인으로 묶였는데, ①진로상담·평가·상담서비스, ②상담이론·기술·적용, ③재활 서비스 및 자원에 관한 이해, ④사례관리, ⑤의료관리 및 장애 서비스 전달체계, ⑥장애에 관한 의료적·기능적·환경적 함의로 주로 재활 상담, 서비스 과정, 전달체계 그리고 장애와 관련된 환경 지식으로 드러났다. 이와 같은 내용을 바탕으로 연구 결과를 세부적으로 살펴보고자 한다.

첫째, 한국어판 지식검증척도(K-KVI) 중 평균값이 높게 나타난 주요 문항은 주로 취업과 직접 관련된 것으로 나타났다. 취업과 관련된 문항이 높게 나타난 점은 우리나라의 직업재활이 성과 중심을 강조하기 때문에 나타난 결과로 보인다. 상위 10개의 문항은 취업 후 서비스, 업체 개발 및 직업 배치, 장애인의 직업 유지 능력, 직업과 고용주 개발, 직무 조정 및 직무 재배치 기술, 재활 계획을 위한 평가 결과의 해석, 지원 고용 계획 및 서비스 재활 계획을 위한 지역 사회자원과 서비스, 사례관리 과정, 직업배치계획으로 나타났다. 이는 사회복지 평가 제도가 도입된 이후 직업재활 현장의 서비스가 평가 틀에 맞추어 운영되고 있는데, 평가 척도가 취업과 관련된 성과 위주의 지표로 구성되어 있는 점이 강하게 작용하고 있는 것으로 보인다. 일련의 결과는 우리나라의 현재 직업재활 상황에서 일견 타당하다고 볼 수 있지만, 한편으로 외국과 비교하였을 때, 장애인의 삶의 질과 밀접하게 관련되어 있는 상담, 재활서비스 및 의료 등에 있어서 한계점을 보일 수 있을 것으로 생각된다.

둘째, 직업재활전문가의 전문지식 인식에 있어서 젊은 연령대에서 평가와 사례관리의 중요성을 나타내고 있는데, 이는 비교적 젊은 연령대의 직업재활전문가의 경우 실무적인 측면에서 직업평가 및 사례관리가 중요한 지식영역으로서 인지되고 있음을 나타내는 것으로 해석할 수 있다. 한편 장애와 사회·환경의 경우 최근 장애인 고용에 있어서 사회적 인식 개선 및 여러 영역에서의 새로운 재활 서비스에 대한 필요성이 높아지는 것을 반영하는 결과로 해석해 볼 수 있다.

셋째, 근무지역과 관련해서는 직업재활전문가의 전문지식 인식에 있어서 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 수도권과 대도시 근무자가 다른 지역보다 전반적으로 중요성에 대해 높게 인지하고 있었다. 한편 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않은 것은 지역에 직업재활전공 설치 대학이 늘어나면서 전문성과 서비스 내용의 차이가 점차 좁혀진 결과로, 이는 직업재활 교육과정의 전국적인 표준화 및 안정화 현상을 반영하는 것으로 생각해 볼 수 있다.

넷째, 근무시설 유형과 관련 장애인복지관과 직업재활시설 종사자간 전문지식의 차이는 장애인복지관이 직업재활시설에 비해 상대적으로 보호작업이나 훈련보다 취업관련 서비스와 그에 따른 직업평가와 사례관리의 비중이 높기 때문인 것으로 판단된다. 이는 지역 장애인복지관의 경우 장애인의 직접적 고용에 초점을 맞추고 있는 반면 직업재활시설은 유형개편 이후 생산성 향상에 집중되고 있는 현상이 반영된 결과로 해석해 볼 수 있다. 이러한 차이는 과연 직업재활시설이 유형개편 이후 바람직한 방향으로의 변화를 하고 있는 것인가에 대한 의구심을 갖게 만든다. 즉, 선진국의 경우 장애인 직업재활을 통합에 방점을 두고 있는데, 우리나라의 경우 직업재활시설에서의 생산성 향상에 초점을 맞추고 있어 역행하고 있는 측면이 있다.

물론 이런 변화로 그동안 문제점으로 지적되어왔던 직업재활시설 장애인 종사자의 낮은 임금에 대한 해소 방안의 의미도 있겠으나, 궁극적으로는 선진국과 같이 장애인의 사회적 통합적 관점을 고려할 필요가 있다.

다섯째, 직업재활 및 사회복지 자격별로 직업재활 전문지식에 대한 차이가 있는 것으로 조사되었는데, 이러한 차이는 궁극적으로 장애인이 받게 되는 직업재활 서비스의 불균형을 초래할 수 있기 때문에 이에 대한 면밀한 검토 및 논의가 요구되어질 것으로 보이고, 단기적으로는 직업재활 분야에 있어서 과반수를 차지하는 사회복지사가 핵심 직업재활 전문지식에 대한 추가적인 교육 및 훈련을 의무적으로 받도록 하는 시스템의 도입이 필요할 것으로 사료된다.

본 연구는 미국 직업재활사의 직무역할 조사에 사용된 지식검증척도(Knowledge Validation Inventory: KVI)를 한국 상황에 맞게 수정·발전시켜 직업재활전문가의 전문지식을 도출하는데 목적이 있었다. 결과를 바탕으로 재활 전문지식 발전을 위한 제언 및 한계점을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구를 통해 미국의 지식검증척도(KVI)를 토대로 최초의 한국어판 지식검증척도(Korean Knowledge Validation Inventory: K-KVI)가 개발되었다는데 의의가 있다. 향후 우리나라의 직업재활 전문지식의 향상·발전을 위해서 미국의 사례와 같이 일관된 척도를 사용하여 주기적으로 직업재활 현장을 모니터링하고, 이를 토대로 전국 직업재활전공학과와 직업재활사 양성과정에 반영할 필요가 있다. 직업재활이 임상현장과 긴밀한 관계를 가지고 발전하게 된다면, 한국적 상황에 부합하는 직업재활 사업이 더욱 체계화 될 수 있을 것으로 생각된다.

둘째, 연구 결과에서도 제시된 것과 같이 성과 중심의 직업재활서비스에 대한 인식 전환이 필요하다. 현재 직업재활 현장은 여전히 취업이라는 성과에만 초점이 맞추어져 있다. 직업재활서비스가 장애인 취업을 목적으로 하고 있지만 직업이 단순히 소득만을 충족시키는 수단이 아니라, 장애인의 삶의 질 향상과 자아 실현을 이룰 수 있는 계기로 만들기 위해서는 체계적인 서비스 과정이 무엇보다 중요하다. 미국의 경우 장애인의 삶의 질과 밀접하게 관련되어 있는 상담, 재활서비스 및 의료 등에 초점을 두고 직업재활 전문가의 개입이 이루어지고 있는데, 이러한 상황은 향후 우리나라의 직업재활 방향을 성과위주에서 실질적인 장애인의 삶의 질을 향상시키는 방향으로의 전환을 위해서 고려할 부분으로 생각되어진다. 따라서 현실적인 측면에서 장애인의 취업을 위한 성과 위주 전문지식을 강조하더라도, 장애인의 궁극적 재활을 위한 질적 측면을 고려한 전문지식의 개발 및 발전이 필요할 것으로 보인다.

셋째, 직업재활을 전공하지 않은 현장 종사자에 대한 보수 교육이 절실하게 요구되어진다. 분석 결과에서 나타났듯이 사회복지사 및 특수교사와 같은 비 전공자는 전공자와 비교해서 전반적으로 직업재활 전문지식에 대한 중요성에 대한 인식이 낮게 나타났는데, 이러한 차이가 궁극적으로 장애인이 받게 되는 직업재활 서비스의 불균형을 초래할 수 있기 때문에, 부족한 영역에 대한 보수 교육을 통한 제반 서비스의 질적 향상을 도모할 필요가 있다.

넷째, 본 연구의 결과는 향후 직업재활의 전문성을 높일 뿐만 아니라, 직업재활사 인증 기준 및 시험 내용의 유효성을 검증할 수 있게 하고, 직업재활 분야의 핵심 지식 내용을 지속적으로 검증하고 업데이트할 수 있도록 함으로서, 궁극적으로는 장애인을 위한 직업재활 서비스를 발전시킬 수 있는 중요한 자료가 될 수 있을 것으로 판단된다.

마지막으로 본 연구의 한계점으로서 직업재활 전문가를 대상으로 총 900부의 설문을 배포하여 조사하였으나, 이 중 총 282부(31.33%) 만이 회수되어, 향후 추가적인 연구에서는 설문의 회수율을 높일 수는 방안을 마련하여 조사를 수행해야 할 것으로 사료된다.

## 참고문헌

- 강운주 · 공마리아(2011). 실무 중심 직업재활사 양성 교육과정 개발. **재활복지**, 15(2), 25-53.
- 나운환(2011). 장애인 직업재활분야의 연구주제 및 동향분석. **직업재활연구**, 50(1), 35-53.
- 박혜전 · 조주현 · 손관호(2009). 직업재활사 특성 분석에 관한 연구. **직업재활연구**, 19(3), 101-121.
- 박희찬(2006). 직업재활 전문인력 정책 현황과 방향. **직업재활연구**, 15(1), 25-43.
- 한국직업재활학회(2008). “**직업재활사자격규정 관련 내부 문건**”.
- Berven, N. L. (1979). The role and function of the rehabilitation counselor revisited. *Rehabilitation Counseling Bulletin*, 22, 84-88.
- Emener, W. G., & Rubin, S. E. (1980). Rehabilitation counselor roles and functions and sources of role strain. *Journal of Applied Rehabilitation Counseling*, 11(2), 57-69.
- Garner, W. E. (1985). *An identification of competencies critical to practicing rehabilitation counselors: Implications of validating the rehabilitation counselor certification examination*. Unpublished Doctoral Dissertation. Carbondale, IL: Southern Illinois University.
- Harrison, D. K., & Lee, C. C. (1979). Rehabilitation counselor competencies. *Journal of Applied Rehabilitation Counseling*, 10, 135-41.
- Leahy, M. J., Chan, F., & Saunders, J. L. (2001). *An analysis of job functions and knowledge requirements of certified rehabilitation counselors in the 21st century (Technical Report)*. Rolling Meadows, IL: Foundation for Rehabilitation Education and Research.
- Leahy, M. J., Chan, F., & Saunders, J. L. (2003). Job functions and knowledge requirements of certified rehabilitation counselors in the 21st century. *Rehabilitation Counseling Bulletin*, 46(2), 66-82.
- Leahy, M. J., Muenzen, P., Saunders, J. L., & Strauser, D. (2009). Essential knowledge domains underlying effective rehabilitation counseling practice. *Rehabilitation Counseling Bulletin*, 52(2), 95-106.
- Leahy, M. J., Shapson, P. R., & Wright, G. N. (1987). Rehabilitation counselor competencies by role and setting. *Rehabilitation Counseling Bulletin*, 31, 94-106.
- Leahy, M. J., Szymanski, E., & Linkowski, D. (1993). Knowledge importance in rehabilitation counseling. *Rehabilitation Counseling Bulletin*, 37, 130-145.
- Linkowski, D. C., & Thoreson, R. W. (1993). Instrument to validate rehabilitation counseling accreditation and certification knowledge areas. *Rehabilitation Counseling Bulletin*, 37, 123-130.
- Rubin, S. E., Matkin, R. E., Ashley, J., Beardsly, M. M., May, V. R., & Onstott, K. (1984). Roles and functions of certified rehabilitation counselors. *Rehabilitation Counseling Bulletin*, 27, 199-224.
- Szymanski, E. M., Linkowski, D. C., Leahy, M. J., Diamond, E. E., & Thoreson, R. W. (1993). Validation of rehabilitation counseling accreditation and certification knowledge areas: Methodology and initial results. *Rehabilitation Counseling Bulletin*, 37, 109-122.
- Thomas, K. R. (1987). Warning! Certification and accreditation may be hazardous to rehabilitation counseling's health. *Journal of Rehabilitation*, 53(2), 19-22.
- Wright, G. N., & Fraser, R. T. (1975). *Task analysis for the evaluation, preparation, classification, and utilization of rehabilitation counselor track personnel*. Wisconsin Studies in Vocational Rehabilitation Monograph No. 22, Series 3. Madison, WI: University of Wisconsin.

Abstarct

---

---

## An Analysis of Knowledge Requirements of Vocational Rehabilitation Professionals in Korea

Shin, Hyun-Uk(Jeonju University)\*

Kim, Sung-Jin(Wanju-gun Community Rehabilitation Center)\*\*

The practice of rehabilitation professionals has been affected by significant changes in rehabilitation counseling practice settings and service delivery systems. The purpose of this study was to identify and examine the major knowledge domains required for rehabilitation counseling practice in today's rapidly changing practice environment in Korea. Results revealed seven knowledge domains (Employment support services, Disability and social environment, Evaluation and case management, Counseling theory, technique, and application, Resource Utilization, and Disability related knowledge) of 282 vocational rehabilitation professionals through the Korean-Knowledge Validation Inventory. This research was able to compare foreign vocational rehabilitation and ours objectively. Also, it is suggest to improve the quality of life of people with disabilities through this result. Finally, these data were specifically used to establish and validate educational standards that are applied in the accreditation process for individual academic programs and to establish the test specifications that are used to guide the certification examination process for individual practitioners.

---

---

**Key Words** : Knowledge Validation Inventory, Council on Rehabilitation Education, Commission on Rehabilitation Counselor Certification

---

\* 신현옥(제1저자, 교신저자) : 전주대학교 재활학과 조교수(vexme@hanmail.net)

\*\* 김성진 : 완주군장애인복지관 관장(thomas3439@naver.com)

투고일 : 2013. 10. 31. 수정원고접수 : 2013. 12. 12. 게재확정일 : 2013. 12. 16.